



**MINISTÈRE
CHARGÉ
DES TRANSPORTS**

*Liberté
Égalité
Fraternité*



RBO : EVOLUTIONS MÉTHODE DSAC

1. Méthode RBO

Evaluation Performances du SG

Méthodologie RBO DSAC

La mise en place du RBO peut se décomposer en trois volets pour un opérateur :

- Modulation de la durée de cycle,
- Modulation des thématiques de surveillance,
- Relation avec l'opérateur.

La méthodologie d'évaluation du système de gestion est employée par la DSAC dans le cadre de l'implémentation du RBO de l'autorité. Cette méthodologie permet de proposer la mise en place d'une modulation de la durée du cycle de surveillance chez certains opérateurs.

Dans ce cadre, cette présentation a pour objectif de contribuer aux premier et troisième volets.

L'adaptation au cycle « type » de surveillance est la réalisation du deuxième volet.

Néanmoins dans le cadre de cet échange, les données et résultats suivants revêtent un caractère confidentiel. Leurs utilisations autres qu'à des fins d'amélioration du système de gestion ne sont pas prévues.

Cadre réglementaire de la modulation de durée de cycle de surveillance

Réglementation AirOps 965/2012 : ARO.GEN.305(c)

La durée de cycle de surveillance est de 24 mois.

Néanmoins cette durée peut être modulée en fonction du niveau de performance de sécurité de l'opérateur évalué par l'autorité.

Des propositions de méthodologie d'évaluation des systèmes de gestion de la sécurité ont été faites :

- À l'international par le SMICG : Safety Management System Evaluation Tool
- Au niveau européen : Management System Assessment Tool « Leaflet EASA »

- c) En ce qui concerne les organismes certifiés par l'autorité compétente, un cycle de planification de la surveillance de 24 mois maximum est appliqué.

Le cycle de planification de la surveillance peut être réduit s'il est prouvé que le niveau de performance de l'organisme en matière de sécurité a diminué.

Le cycle de planification de la surveillance peut être prolongé jusqu'à un maximum de 36 mois si l'autorité compétente a établi qu'au cours des 24 mois précédents:

- 1) l'organisme a démontré son efficacité dans l'identification de dangers pour la sécurité aéronautique et dans la gestion des risques associés;
- 2) l'organisme a démontré de manière continue, conformément au point ORO.GEN.130, qu'il maîtrise totalement tous les changements;
- 3) aucune constatation de niveau 1 n'a été émise; et
- 4) toutes les actions correctives ont été mises en œuvre dans le laps de temps imparti ou prolongé par l'autorité compétente, tel qu'établi au point ARO.GEN.350 d) 2).

Evaluation de la performance SGS Exploitant par Exploitant

Processus pour chaque exploitant :

Evaluations

- IOPS Auditeurs
- FOI
- IEC et encadrement

8 Critères divisés
en 5 Items

Item	1	2	3	4	5
1. Culture de sécurité					
2. Analyse des risques					
3. Pilotage du SGS					
4. Gestion du changement					
5. Documentation					
6. Promotion de la sécurité					
7. Assurance Conformité					
8. Gestion opérationnelle					

Compilation des
résultats sur 24 mois

- Culture de sécurité
- Analyse des risques
- Pilotage du SGS
- Gestion du changement
- Documentation
- Promotion de la sécurité
- Assurance Conformité
- Gestion opérationnelle

Risk management				
The occurrence reports are precise and diverse	Examples: - voluntary reports in addition to the mandatory one - reports and human error and human factors	Not assessed	Rather yes	Not really
The analysts apply a robust risk assessment procedure	Examples: - analysis of contributory factors, including human factors - proactive analysis of systemic aspects	Not assessed	Rather yes	Not really
The operator provides the authority with a consolidated analysis within a reasonable timeframe	Examples: - deadlines of EU n°376/2014 are fulfilled - analysis process is under control	Not assessed	Rather yes	Not really
Diverse data sources are used for hazard identification	Examples: - use of internal compliance monitoring data - use of external data (other safety occurrences, recommendations,...)	Not assessed	Rather yes	Not really
The risk register exists and is up-to-date	Examples: - internal occurrences are taken into account - external occurrences are taken into account	Not assessed	Rather yes	Not really

Envoi des questionnaires à
l'issue de l'audit
Réponse binaire (pas
vraiment/plutôt oui)

Evaluation de la performance SGS

Bilan par catégorie exploitant

Processus national :

Tableau de synthèse
par catégorie
d'exploitants



Expertise collégiale
Soit 6 fois par an avec un focus sur
les exploitants avec une actions de
surveillance SMS

- Etude qualitative détaillée en DSAC-IR
Vérification ARO.GEN.305(c)
- Décision conjointe DSAC-IR
DSAC/NO



Adaptation des durées de cycle de
surveillance pour le cycle en cours ou N+1

Tableau de synthèse :

- En fonction du profil
- Selon une **méthode de tri pondérée en fonction des critères**

Compilation des résultats des évaluations

Evolution de la méthodologie

Une modification de méthodologie de classification a été décidée en 2020 afin de mettre en place une méthode fondée sur une échelle absolue et non plus comparative entre les exploitants d'une même catégorie.

Cette modification est issue des retours faits par les exploitants et du murissement dans l'utilisation des évaluations du système de gestion des exploitants.

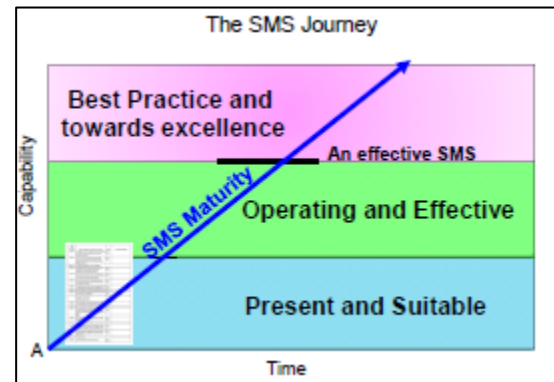
Une modification de méthodologie de classification a été décidée sur l'exercice 2022-2023 afin de mettre en place des échelles plus contraignantes sur certaines catégories, les plus favorablement évaluée,

Cette modification est issue des retours faits par les exploitants et du murissement dans l'utilisation des évaluations du système de gestion des exploitants.

100
A
90/90/95
B
80/85/85
C
60/75/75
D
40/60/60
E
0
27 JUIN 2023

Méthodologie EASA - Management system assessment tool

Ce document reprend le cadre de la mise en œuvre et du maintien d'un SGS défini par l'Annexe 19 de l'OACI. Il propose une évaluation des items détaillés dans l'Appendice 2 sur une échelle de maturité à quatre niveaux type PSOE (Present-Suitable-Operating-Effective). Des attendus sont précisés afin d'orienter le choix ainsi que des axes de recherche pour obtenir les informations nécessaires. Enfin une corrélation est faite avec les attendus de la réglementation européenne.



Cette méthodologie invite à utiliser la grille d'évaluation de la maturité des éléments de l'Appendice 2 de l'Annexe 19 de l'OACI de manière équivalente à une checklist d'audit sur la thématique du système de gestion d'un opérateur.

Comparaison avec la méthode DSAC

1. Guide SMS

EASA Management
system
assessment tool

2. Guide d'interview

3. Check-list des exigences

5.2.4 Compliance monitoring outcomes e.g. audit results including corrective and preventive actions follow-up.

PRESENT	SUITABLE	OPERATIONAL	EFFECTIVE
<p>The organisation has documented procedures for the identification and follow-up of corrective actions and preventive actions.</p> <p>There is a process for how audit results are communicated to the accountable manager and senior management.</p> <p>The interface between compliance monitoring and the safety risk management processes is described.</p>		<p>The identifying and follow-up of corrective and preventive actions is carried out in accordance with the procedures including causal analysis to address root causes.</p> <p>The status of corrective and preventive action is regularly communicated to relevant senior management and staff.</p>	<p>The organisation regularly reviews the status of corrective and preventive actions.</p> <p>The organisation investigates the systemic causes and contributing factors of findings.</p> <p>Significant findings are used in internal safety training & safety promotion sessions.</p> <p>The audit results and root causes, causal and contributing factors are analysed and considered when reviewing internal policies and procedures.</p> <p>There is regular communication between compliance monitoring staff and staff involved in other SMS activities.</p>
Conformité		Efficacité	

4. Evaluation de l'efficacité

What to look for

- Review the methods used for causal analysis
- Is the method used consistently?
- Review any repeat findings or where actions have not been implemented or overdue.
- Check for timely implementation of actions.
- Awareness of senior management of the status of significant findings and related CA/PAs.
- Appropriate personnel participate in the determination of causes and contributing factors.
- Look for consistency between internal audit results and external audit results.

Corresponding EU/EASA Requirements

Air Operations	Aircrew	Aerodromes	ATM/ANS	ATCO Training Organisations
ORO.GEN.200 'Management system' point (a)(6)	ORA.GEN.200 'Management system' point (a)(6)	AMC1 ADR.OR.D.005(b) (11) 'Management system' point (a)(1) points (b) and (e)	AMC1 ATM/ANS.OR.B.005(c) Management system COMPLIANCE MONITORING	ATCO.OR.C.001 'Management system of training organisations' point (f)

2. Développement RBO

Profil des compagnies

Développement de l'exposition au risque opérationnel

Profil de l'exploitant : amélioration de l'utilisation de données connues de la DSAC

- Prise en compte des autorisations délivrées (SPA notamment)
- Prise en compte de l'exploitation : types avions, terrains, routes, types d'activités

Objectifs

- Cartographie de l'activité de l'exploitant et Bilan des risques opérationnels
- Mapping des profils de risques : Flotte vs Opérations / Opérations vs Conformité
- Aide à la décision dans la définition des programmes de surveillance et des axes pour chaque exploitant

Il ne s'agit pas d'évaluer la gestion du risque par l'exploitant mais bien d'identifier le profil de l'exploitant à partir des opérations décidées par celui-ci.

Profil de l'exploitant

Utilisation des données - Opérations

Flotte : Définition d'un indicateur de complexité de flotte à partir du nombre de types et nombre d'avions opérés

Opérations : Définition d'indicateurs de complexité d'opérations selon différentes catégories (*Agréments, Activités AirOPS, Formation PN, Opérations avec temps d'exposition, Réseau, Faible visibilité, MD, Fatigue, EFB*).

N'est pris en compte que les opérations que l'exploitant a choisi d'effectuer, l'exposition associée, sans considération sur la performance de la gestion de ce risque

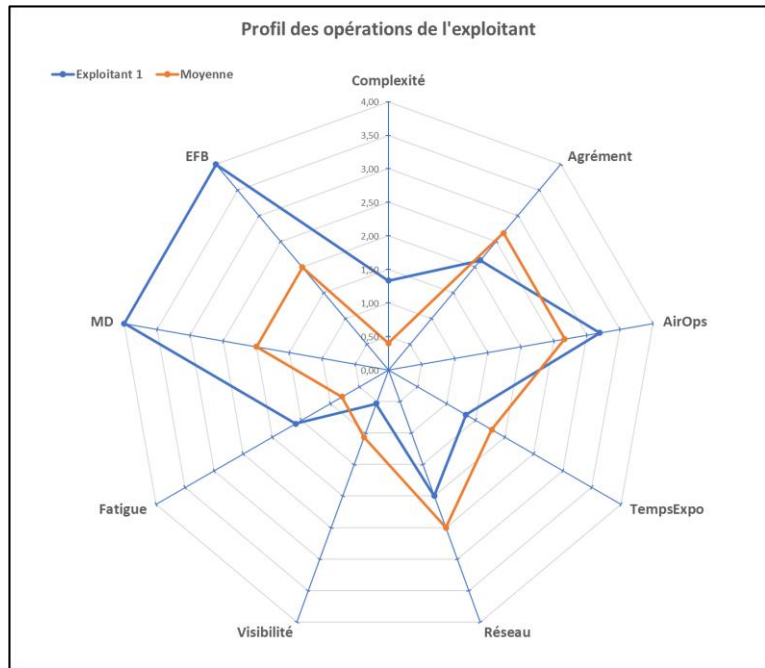
Profil de l'exploitant – Visualisation

Objectifs : Visualiser le profil de l'exploitant

Analyse :

Visualisation de l'exploitant
par rapport à la moyenne de la catégorie

- Flotte
- Activités
- Changement



Profil de l'exploitant – Visualisation

Objectifs : Visualiser la distribution
des profils exploitants

Analyse :

Visualisation de l'exploitant
sur une carte de répartition

Exemple :

Profil des exploitations
vs

Caractéristique de la flotte

